



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van VVD
De heer G. Noteborn

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake vliegveld

DATUM
13 januari 2022
Verzonden: 13-01-2022

BIJLAGEN
1

BEHANDELD DOOR
HH (Hans) Dassen

TELEFOONNUMMER
043 350 4981

ONZE REFERENTIE
2022.00049

E-MAILADRES
Hans.Dassen@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte heer Noteborn,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Volgt het college de discussie over het vliegveld nauwlettend?

Antwoord 1:

Ja.

Vraag 2:

Heeft u als college inbreng geleverd die recht doet aan de belangen van de gemeente Maastricht bij de provincie en de opstellers van het onderzoek?

- a. Zo niet, kunnen we erop vertrouwen dat u alsnog onze visie beschermt en opkomt voor de belangen Maastricht middels een passende zienswijze/lobby richting de Provincie en de onderzoekers?

Antwoord 2:

Ja. Deze inbreng is geleverd.

Op basis van de concept MKBA die nu voorligt is weer een reactie gegeven op wat nog ontbreekt of wat sterker uitgewerkt moet worden.

Vraag 3:

Bent u het met ons eens dat het de taak is van het college om de visie zo goed mogelijk uit te voeren en daarbij onze belangen zijnde de stad Maastricht hard moet verdedigen wanneer deze in het geding komen?

Antwoord 3:

Ja.

Schriftelijke vragen



DATUM
13 januari 2022

Vraag 4:

Zou u de raad middels een RIB willen informeren over de acties die u onderneemt of gaat ondernemen om de Maastrichtse belangen nu en in de toekomst te beschermen, en updates te geven op sleutel momenten in het proces dat zich nu afspeelt bij MAA?

Antwoord 4:

Ja.

Bijgevoegd treft u aan de gemeentelijke reactie op de concept Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

G.J.C. Kusters

De Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake

Schriftelijke vragen



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

SEO Economisch Onderzoek
t.a.v. de heer C. Koopmans
Roetersstraat 29
1018 WB AMSTERDAM

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht
WWW.GEMEENTEMAASTRICHT.NL

ONDERWERP
Reactie op de concept MKBA voor Maastricht
Aachen Airport

DATUM
13 januari 2022
Verzonden: 13-01-2022

BIJLAGEN
1

BEHANDELD DOOR
HH (Hans) Dassen

DOORKIESNUMMER
043 - 350 4981

ONZE REFERENTIE
2022.00516

E-MAILADRES
Hans.Dassen@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Beste meneer Koopmans,

Op 15 december 2021 hebben wij via de Provincie Limburg de concept MKBA voor Maastricht Aachen Airport ontvangen. Ons is daarbij verzocht te reageren voor 14 januari.

Alvorens in te gaan op onze reactie, willen wij de waardering voor de uitgebreide en spoedige uitwerking van de scenario's. Het is zondermeer een complexe opgave gelet op de vele variabelen, belangen en niet altijd beschikbare informatie.

Gemeente Maastricht heeft in september input geleverd voor de uitgangspuntennota voor de MKBA. Voor de volledigheid is dit toegevoegd als bijlage 1.

Wij zien dat de eerder door ons aangeleverde punten grotendeels zijn verwerkt, waarvoor dank. Op een aantal punten is dit naar onze mening nog niet of niet voldoende gebeurd. Ook vragen sommige conclusies om nadere verduidelijking. Wij lichten dit graag puntsgewijs toe.

Wij verzoeken u tot nadere uitwerking en/of nadere duiding ten aanzien van:

De 'sluitingsvariant'

1. In uw rapport (p. 79) benoemt u als effect "Wél geldt dat als de luchthaven sluit, de luchtvaart van en naar omliggende luchthavens in het buitenland waarschijnlijk sneller zal groeien met bijbehorende hindereffecten".

U kwantificeert dit effect echter niet. De ervaren geluidshinder door omwonenden is echter hét discussiepunt over MAA. Vraagpunt is wat – bij sluiting van MAA - de ontwikkeling van vliegveld Luik betekent voor de mogelijke hinder voor andere delen van Zuid- Limburg i.c. het Heuvelland, ook in de nacht.

Wij verzoeken u daarom het effect van dit risico nader in beeld te brengen voor een betere vergelijking van de sluitingsvariant met de andere scenario's.



DATUM
13 januari 2022

2. In uw rapport (p. 79) benoemt u “De MKBA beschouwt een periode van 100 jaar”.

De onzekerheid van doorrekening neemt echter sterk toe bij deze lange termijn.

Wij verzoeken u daarom aan te geven:

- a. Hoe is de feitelijke doorrekening op basis van 50 jaar of korter?
- b. Op welke wijze worden de grotere onzekerheden verdisconteerd?
Denk bij voorbeeld aan de ontwikkeling van vervoerssystemen in Nederland en Europa, versnelling elektrificatie van vliegen, meer geluidsarme vliegtuigen e.a., die op die langere termijn de ervaren hinder kunnen verminderen.

3. In de vergelijking van de sluitingsvariant met de andere scenario's is sprake van grote bandbreedtes. De kosten van baanrenovatie zijn vrij nauwkeurig; de saneringskosten in geval van een logistieke/bedrijven bestemming lopen echter uiteen van € 50-100 mln.

Wij verzoeken u aan te geven met welke bedragen is gerekend.

4. Tot slot is niet helder op basis waarvan de drie gebiedsalternatieven (transport/logistiek bedrijventerrein, (zonne-)energiepark, woonwijk, transport/logistiek terrein) gekozen zijn in geval van sluiting.

Wij verzoeken u aan te geven op welk beleid c.q. maatschappelijk/economische behoefte deze keuze is gebaseerd en wat dit zegt over de haalbaarheid van alternatieven?

Wat betreft de effecten op het (zakelijk) toerisme

1. Zicht ontbreekt op de positieve effecten bij besluitvorming om MAA te continueren. De jarenlange onzekerheid over de toekomst van MAA heeft de ontwikkeling van MAA bemoeilijkt. Wij verwachten dat een stabiele situatie, met langjarige heldere kaders, positief zal uitwerken voor exploitanten, investeerders en initiatiefnemers zoals voor een lijnverbinding met een internationale hub. Voor het zakelijk verkeer is continuïteit belangrijk, en voortdurende onzekerheid fnuikend.
2. U duidt in geval van sluiting van MAA de consequenties voor TEFAP als pm. Wij vragen u die negatieve gevolgen van een sluiting van de luchthaven voor de stedelijke en regionale economie te kwantificeren. De beschikbaarheid van de luchthaven waarmee vermogende bezoekers en handelaren met privat jets naar Maastricht kunnen komen, is een belangrijk motief voor de Tefaf organisatie om te blijven kiezen voor Maastricht.
3. Het inkomend toerisme is nu beperkt in omvang. Dat is een terechte constatering.

Wij vragen u aan te geven in welke mate bij een stabiele situatie het actief aantrekken van meer economisch stuwend inkomend toerisme een kans zou zijn. Denk aan het stimuleren van



DATUM
13 januari 2022

Europees stedenbezoek.

Wat betreft de hardheid en betekenis van de conclusies

1. De MKBA licht de methodiek ruim toe. Daartegen afgezet lijken de conclusies opgeschreven zonder dat de link met de onderliggende redenering helder is. Dat maakt het lastig te volgen c.q. te toetsen. Aannames en nuancerings lijken uit beeld. Dat geldt bijvoorbeeld bij de sluitingsvariant, de vergelijkende kengetallen ontbreken. Dit verdient - ook communicatief - nadere uitwerking.
2. De MKBA lijkt door de buitenwacht meer status toegeschreven te krijgen dan wat het feitelijk is: het doorrekenen van scenario's en input voor afwegingen die vanuit integraal beleid worden gemaakt. De positionering van de MKBA als één van de bouwstenen voor de besluitvorming over MAA dient – als inkadering –voorafgaande aan de conclusies ten principale herhaald en gecommuniceerd te worden.

Ik hoop dat wij u hiermee voldoende hebben kunnen meegeven op welke punten wij op onderdelen nadere duiding wensen. Uiteraard willen we de brief nader toelichten indien gewenst.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

G.J.C. Kusters

De Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake



DATUM
13 januari 2022

Bijlage

Aandachtspunten MKBA voor Maastricht Aachen Airport zoals verzonden in september 2021

In alle varianten is het effect op de regio deel van de analyse.
Voor specifiek Maastricht is te benadrukken/vragen:

- Proces
 - o Doorrekeningen dienen helder te zijn in aannames, haalbaarheid van alternatieven (in termijnen, kosten en baten) en waarschijnlijkheid van effecten.
 - o De onderbouwing geldt voor alle varianten, en zéker voor de sluitingsvariant waar het gaat om een alternatief gebruik van het luchthaventerrein.
 - o Op welke wijze bij de analyse van de sluitingsvariant gezorgd wordt voor een overgangperiode – afbouwscenario voor ook de klanten/bedrijven.

- Economisch
 - o Wat betekenen de varianten voor de klanten van MAA in de regio Zuid-Limburg inclusief Maastricht
 - De bedrijven - productieproces, aan/afvoer van halffabricaat/eindproduct
 - De toerist - uitgaand en inkomend leisure toerisme.
 - Inkomend zakelijk bezoek (congressen/beurzen, hoofdkantoren, campus)
 - o Specifiek: MAA wordt intensief benut door privat jets tijdens de internationale kunstbeurs TEFAF. Wat is het effect van varianten voor deze dienst?

- Hinder
 - o Wat betekenen varianten voor het gebruik van het luchtruim boven Maastricht en de mogelijk meer/minder te ervaren hinder (t.o.v. de huidige situatie).
 - o Wat is het waterbedeffect van géén luchthaven/MAA op hinder door (extra) vliegverkeer in het luchtruim van Zuid-Limburg vanuit Luik Airport (geluid):
 - Gebied dat effecten ondervindt
 - Eventuele gevolgen voor dag- en verblijfstoeristen in stad en regio
 - o Welke risico's brengt dit met zich mee
 - Gegeven o.a. de (on)mogelijkheden tot bestuurlijke beïnvloeding van besluitvorming in Luik over zaken als groei, routes e.a.

- Internationale bereikbaarheid regio
 - o Wat zijn de gevolgen van de varianten voor het (op termijn) kunnen gebruik van MAA voor het zakelijk toeristisch verkeer (hoofdkantoren, MECC, campus, TEFAF)
 - o Op welke wijze wordt bij de sluitingsvariant de voor het vestigingsklimaat cruciale internationale bereikbaarheid anderszins verbeterd?